



Использование опыта разработки критериев оценивания заданий с развёрнутыми ответами ГИА для совершенствования оценивания устных ответов по географии

Амбарцумова Элеонора Мкртычевна¹, Дюкова Светлана Евгеньевна²

¹⁻² ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева», ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Москва, Россия

¹ elamb@mail.ru

² s.dyukova@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются возможности объективизации оценивания устных ответов по географии на основе опыта разработки критериев оценивания заданий с развёрнутыми ответами государственной итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ). На основе анализа роли заданий с развёрнутым ответом в проверке предметных результатов обучения показаны возможности переноса элементов критериального оценивания в практику внутришкольного контроля. Проведён сравнительный анализ различных видов устных ответов в рамках внутришкольного оценивания, сформулированы ограничения для использования критериального оценивания устных ответов и приведена сравнительная характеристика оценивания письменного и устного ответов по различным критериям (характер речи, возможность анализа ответа, использование источников географической информации, фактор ограничения времени, возможность корректировки ответа, влияние психологических факторов). Описан пример формирования критериев оценивания устного ответа с использованием школьной пятибалльной шкалы отметок и проанализированы возможные трудности учителя в применении этих критериев. Отмечено, что разработка критериев оценивания устных ответов должна быть адаптирована с учётом назначения опроса, типа и этапа урока; сопровождаться использованием специальных формулировок вопросов (степень их обобщения или конкретности должна соответствовать цели опроса). Сделаны выводы о том, что предложенные подходы делают процедуру оценивания устных ответов более объективной, позволяют провести корреляцию используемых критериев оценивания со школьными отметками; способствуют формированию у обучающихся умений логично и чётко излагать свои мысли, правильно использовать понятия, устанавливать взаимосвязи, приводить аргументы, т. е. достижению предметных и метапредметных результатов; позволяют при необходимости осуществлять корректировку образовательного процесса.

Ключевые слова: объективное оценивание, устный ответ по географии, оценивание заданий с развёрнутым ответом, государственная итоговая аттестация, критерии оценивания

Финансирование. Статья написана в рамках темы НИР: «Научно-методические основы разработки и реализации единой модели внутришкольного оценивания» ФГБНУ «ИСМО им. В. С. Леднева»

Для цитирования: Амбарцумова, Э. М., Дюкова, С. Е. Использование опыта разработки критериев оценивания заданий с развёрнутыми ответами ГИА для совершенствования оценивания устных ответов по географии // Педагогические измерения. 2026. № 2. С. 39. doi: 10.52422/25879375_2026_2_39

Using the experience of developing assessment criteria for State Final Certification extended-response assignments to improve the assessment of oral responses in Geography

Ambartsumova E. M.¹, Dyukova S. E.²

¹⁻² Lednev Institute of Teaching Content and Methods, Federal Institute of Pedagogical Measurements, Moscow, Russia

¹ elamb@mail.ru

² s.dyukova@gmail.com

Abstract. The article examines the possibilities of objective assessment of oral responses in Geography on the basis of the approach and assessment criteria for extended-response items of the State Final Certification (OGE and USE). The role of extended-response items in assessing subject-specific learning outcomes has been analyzed to demonstrate the potential for transferring criteria-based assessment to in-school assessment practices. The article presents a comparative analysis of various types of oral responses within the framework of in-school assessment; limitations for the use of criteria-based assessment of oral responses have been established. The authors provide a comparative description of written and oral response assessment based on various criteria, such as written/ oral communication characteristics, the possibility of response analysis using geographic information sources, time constraints, the possibility of response adjustment, the influence of psychological factors. The authors offer criteria,

based on a traditional five-point grading scale, to assess an oral response; difficulties a teacher may encounter in applying these criteria have also been analyzed. It has been noted that the criteria for assessing oral responses should be adapted to the purpose of the student assessment, the type and the stage of the lesson; the question wording, the degree of its generalization or specificity, they should correspond to the purpose as well. The authors conclude that the approach makes assessing oral responses more objective, the proposed assessment criteria clearly correlate with the five-point grade system. The criteria contribute to the development of students' skills, such as expressing their ideas logically and clearly, using concepts correctly, establishing relationships between facts, and presenting arguments, i.e. to achieving subject-specific and meta-subject outcomes. The approach may also indicate necessary adjustments to the educational process.

Keywords: objective assessment, oral response in Geography, assessment of extended response, State Final Certification, assessment criteria

Funding: This article was written as part of the research project "Scientific and Methodological Foundations for the Development and Implementation of a Unified Model of Intra-School Assessment" at the Lednev Institute of Teaching Content and Methods.

For citation: Ambartsumova, E. M., Dyukova, S. E. Using the experience of developing assessment criteria for State Final Certification extended-response assignments to improve the assessment of oral responses in Geography // Pedagogical Measurements. 2026. No. 2, P. 39. doi: 10.52422/25879375_2026_2_39

© Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е., 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

Введение

В современной системе образования выделяют внутреннее (внутришкольное) и внешнее оценивание. При организации контроля важно использовать разные формы: как традиционные, в том числе устный опрос, так и современные — тестовые, в том числе задания с развёрнутым ответом [4, 6]. В обеих формах требуется дать развёрнутый ответ на тот или иной вопрос. В данной работе внимание сосредоточено на повышении объективности одного из видов внутришкольного оценивания — оценивании устных ответов обучающихся по географии.

Актуальность темы связана с различиями в подходах учителей к оцениванию устных ответов, которое часто происходит на основе общих впечатлений педагога об уровне знаний и умений обучающихся. Одна из проблем оценивания устных ответов и выставления отметок была сформулирована таким образом: «...оценка за устный ответ нередко ставится не за то, что ученик реально произнёс, но уже только за то, что хотел сказать, а учитель это неслышанное (точнее, так и не сформулированное по неумению!) как бы понял» [5].

Анализ опыта работы учителей и документов образовательных организаций показывает достаточную «размытость» критериев оценивания устных ответов — как полных, когда обучающийся даёт развёрнутый ответ, объясняя процессы и явления, описывая географические объекты и т. п., так и кратких (реплик) во время фронтального опроса или беседы на разных этапах урока [4].

Целью настоящей работы является анализ возможностей использования подходов к оце-

ниванию заданий с развёрнутым ответом ГИА для объективизации оценивания устных ответов обучающихся на уроках географии.

Анализ возможностей оценивания устных ответов по географии

В современные экзаменационные материалы включены задания, на которые экзаменуемый должен дать развёрнутый ответ. Для объективного оценивания большого количества разнотипных заданий разработана научно обоснованная система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом. Эта система обеспечивает объективность и надёжность оценивания.

В КИМ ГИА по географии задания с развёрнутым ответом (8 заданий из 29 в ЕГЭ) требуют применения знания в новой или изменённой ситуации. От выпускника требуется проводить сравнения и делать вывод, объяснять географические процессы и явления, анализировать демографические и геологические ситуации, обосновывать свой выбор, аргументировать собственную точку зрения. В некоторых заданиях с развёрнутым ответом предлагается применить знания для объяснения реальных жизненных ситуаций (уметь читать и анализировать рисунки, схемы, графики и т. п.). «В тестовой работе, предназначенной для контроля образовательных достижений школьников, могут содержаться задания с развёрнутым ответом... (которые) являются наиболее эффективными для проверки уровня овладения продуктивными видами деятельности, сформированности умений применять знания и навыки в новых ситуациях, приближенных к жизнен-

ным. Их оценивание основано на принципах критериально-ориентированного оценивания. Разрабатывать критерии оценивания, анализировать и интерпретировать результаты — важные умения, которыми необходимо овладеть педагогу при использовании современных форм контроля и оценки» [2].

Задания с развёрнутым ответом в ГИА имеют чёткие критерии оценивания с точки зрения полноты и правильности ответа, конкретно сформулированные указания к оцениванию. Следует отметить, что в ГИА накоплен также опыт формулировки самих вопросов, чтобы нацелить экзаменуемых на конкретные ответы и дать им для этого нужные ориентиры. Данный опыт также возможно использовать при объективизации оценивания устных ответов, т. к. ответы неразрывно связаны с вопросами обучающимся (об особенностях формулирования вопросов для устного тестирования см. ниже).

Мы остановимся на устных ответах, представляющих собой монологическое высказывание достаточного объёма, поскольку они больше соответствуют развёрнутым ответам ГИА. Отметим, что существуют различия между типами устных ответов в рамках разных оценочных процедур. Наиболее соответствует формату ГИА устный ответ на зачёте или на уроке обобщающего повторения, когда учитель делает вывод о степени овладения обучающимся материалом темы или раздела программы по географии. Устный ответ на обычном уроке (на любом из его этапов), как правило, используется для решения нескольких задач, в том числе выявления пробелов, корректировки процесса объяснения материала и т. д. В этих случаях устный ответ может сопровождаться дополнительными вопросами, пояснениями, обсуждением. Обсуждение ответа может быть организовано как диалог учителя и обучающегося или как коллективное обсуждение с участием других школьников. Оценивание устного ответа может иметь черты формирующего оценивания, выявления направления корректировки и самой корректировки знаний и умений школьников.

Рассмотрение различий между видами устных ответов в рамках внутришкольного оценивания требует особого анализа и не входит в наши задачи, но некоторые важные для целей исследования аспекты в работе отмечены.

Устный ответ на уроке и письменный ответ на экзамене имеют свои особенности, определяющиеся в первую очередь целями соответствующих заданий в оценочных процедурах. При использовании опыта формулирования и оценивания заданий с развёрнутым ответом ГИА необходимо выявить возможности и ограничения, определить рамки, в которых этот опыт можно использовать для оценивания устных ответов.

Рассмотрим эти различия и ограничения:

1) В ГИА оценивается результат деятельности экзаменуемого — представленный текст, который заранее был продуман, возможно, подготовлен на черновике и переписан. Экзаменуемый писал его сам, без влияния извне. Письменный ответ можно перечитать, выявить нюансы для анализа. При устном ответе учитель оценивает речь, которая происходит в текущий момент. Даже пересказ, который обучающийся подготовил дома, становится уникальным: на ответ могут влиять внешние факторы, существует возможность диалога с учителем и/или одноклассниками, а значит, вербальное или невербальное одобрение или неодобрение, исправление (наводящими вопросами или напрямую), оценка каждого высказывания и т. п. Учитель при этом получает информацию о том, как обучающийся думает, взаимодействует с ним и одноклассниками, как корректирует в процессе свою мысль, здесь же в определённой степени происходит оценивание процесса. Устный ответ нельзя заново переслушать, выделить нюансы и скрытые смыслы.

2) При подготовке развёрнутого ответа на ГИА обучающийся может использовать только те источники информации, которые ему разрешено использовать. На ОГЭ это атлас по географии, на ЕГЭ — две выдаваемые с КИМ географические карты и статистические таблицы. При устном ответе возможности использования источников информации более разнообразны и, как правило, определяются учителем в зависимости от цели постановки вопроса, темы и этапа урока и т. п. Это создаёт возможность более широкого применения такого критерия, как умение использовать источники географической информации при оценивании устного ответа. Он может стать частью критерия полноты ответа, а может выступать отдельным критерием.

3) Ограничение времени на подготовку письменного ответа во время ГИА также может вызывать различия в подходах к оцениванию. Наиболее близка к процедуре ГИА ситуация, когда обучающийся готовится к устному ответу во время устных контрольных процедур в рамках внутришкольного оценивания, например, зачёту. Здесь также работает фактор ограничения времени. Но в рамках урочной деятельности время на подготовку ответа — гибкий параметр. Учитель может давать разное время обучающимся с разным уровнем географической подготовки, давать дополнительное время, если обучающийся не успел подготовиться и т. п.

4) Отличием письменного и устного ответов является проявление личностных качеств обучающегося — при устном ответе возможно волнение, стеснение, которые могут влиять на объективность оценивания, т. к. неуверенный ответ или медленный темп речи может создать впечатление, что обучающийся знает материал недостаточно хорошо. Учитель может поддержать, подбодрить его, но не снижать требования к ответу, использовать объективные критерии оценивания.

5) Следует учитывать различия между устной и письменной речью. Письменный ответ, как правило, более структурирован, грамматически выверен. При устном ответе обучающийся с большей долей вероятности

может использовать неверные конструкции, употреблять неподходящие по смыслу слова (речь идёт не о географических терминах и понятиях, это отдельный критерий оценивания, а об общих речевых ошибках).

В обобщённом виде сравнение особенностей оценивания развёрнутых ответов ГИА и устных ответов на уроках показано ниже (табл. 1).

Учёт этих различий позволяет адаптировать критерии ГИА к использованию на уроке, не теряя при этом объективности оценивания. Из опыта разработки критериев можно использовать выделение верных элементов содержания и оценивание полноты ответа, правильности ответа в виде отсутствия географических ошибок, имеющих отношение к содержанию вопроса.

При разработке критериев оценивания устного ответа внимание следует уделить дефицитам в географической подготовке экзаменуемых, которые из года в год проявляются на ЕГЭ. К ним относится недостаточная сформированность умений:

- чётко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли;
- формулировать причинно-следственные связи;
- различать признаки географических процессов;
- приводить аргументы;

Таблица 1

Сравнительная характеристика оценивания письменного (ГИА) и устного (урок) ответов

Критерий сравнения	Письменный ответ на ГИА	Устный ответ на уроке
Характер речи	Продуманный, отредактированный текст (результат)	Устная речь, возможность диалога (процесс)
Возможность анализа ответа	Можно перечитать, выявить нюансы	Невозможность повторного анализа, оценивание в момент речи
Использование источников	Ограничено процедурой (атлас, карты, статистика; тексты к блокам заданий в КИМ)	Вариативность, определяется учителем в зависимости от цели; возможность использования разных источников, комплекса источников
Временные рамки подготовки ответа и оценивания	Ограничено время на подготовку ответа и оценивание	Гибкость, возможность дать больше/меньше времени на подготовку ответа, время на оценивание ограничено (происходит на уроке)
Корректировка ответа	Отсутствует	Возможна при наводящих вопросах учителя, его реакции на ответ в процессе
Обратная связь	Отсутствует (кроме апелляции)	Возможна в процессе ответа или в конце, или после урока; является отдельной педагогической задачей
Влияние психологических факторов	Общее волнение при выполнении экзаменационной работы	Волнение при выступлении перед классом, возможное влияние на темп и громкость речи

- применять приёмы работы с информацией для решения поставленных задач;

- использовать грамотную речь, рассуждать, использовать законченные предложения [7–10].

Эти умения могут и должны диагностироваться и формироваться в ходе устного опроса, поскольку он, в отличие от письменного экзамена, позволяет корректировать их непосредственно в процессе беседы.

К выявленным недостаткам также относятся неумение прочитать и понять вопрос, проверить свой ответ. Часто ответы экзаменуемых являются неполными, т. к. не содержат необходимое число примеров (один вместо требуемых двух или трёх), не содержат вывод при сравнении нескольких географических

объектов, хотя в вопросе чётко сказано: «сделайте вывод о...». Эти недостатки могут быть минимизированы, если учитель в ежедневной работе, в том числе при устных ответах, обращает внимание на соответствие вопроса и ответа, требует, чтобы все элементы вопроса нашли отражение в ответе [7–9].

С учётом названных подходов и выявляемых недостатков географической подготовки рассмотрим несколько примеров решения заданий с развёрнутым ответом и проанализируем оценивание ответов.

Задание.

Какие особенности ЭГП Нижегородской области способствуют развитию в ней автомобилестроения? Укажите две особенности.

Таблица 2

Критерии и указания к оцениванию (в баллах)

Элементы содержания верного ответа (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе указаны следующие особенности: 1) положение на пересечении транспортных путей; 2) близость к рынкам сбыта или к основным районам потребления	
Указания к оцениванию	
Ответ включает оба названных выше элемента	2
Ответ включает один (любой) из названных выше элементов или Ответ включает оба названных выше элемента, но в нём присутствует географическая ошибка	1
Все ответы, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1 и 2 балла	0

Ниже приведены примеры ответов и особенности их оценивания (табл. 3).

Таблица 3

Примеры ответов обучающихся на задание и их оценивание

Номер ответа	Текст ответа	Комментарий для оценивания	Баллы
1	<i>Во-первых, это высокий потребительский спрос автомобильной продукции, в связи с большим населением. Во-вторых, это транспортные условия, они здесь удобные, т. е. выгодное ТГП</i>	Учителю необходимо выявить в ответе обучающегося, не искажают ли смысл предложенные иные формулировки ответа	2
2	<i>Нижегородская область находится на слиянии рек — Волги и Оки. А это вместе с ж/д способствует хорошей транспортировке продукции автомобилестроения. Также на реке Волге располагаются гидроэлектростанции (ГЭС), что предполагает более дешёвую электроэнергию, необходимую для автомобилестроения</i>	В приведённом ответе важно определить его соответствие поставленному вопросу: в ответе обучающегося, в данном случае, приведены не две особенности ЭГП, а лишь одна. Далее в ответе говорится о другом факторе размещения, не об особенностях ЭГП	1
3	<i>Наличие квалифицированных трудовых ресурсов; хорошее транспортное положение</i>	В приведённом ответе обучающегося приведена одна особенность ЭГП: «хорошее транспортное положение». В начале ответа говорится о другом факторе размещения, не об особенностях ЭГП	1

Сопоставим возможности учителя оценивать устные ответы на поставленный в задании вопрос с возможностями эксперта, проверяющего и оценивающего письменный ответ обучающегося строго в соответствии с приведёнными критериями оценивания.

Объективизация оценивания устных ответов по географии достигается с помощью чётких критериев, аналогичных критериям оценивания заданий КИМ ЕГЭ. Учитель может использовать общие критерии оценивания, но применять их дифференцировано для обучающихся разного уровня географической подготовки. При таком устном ответе учителю необходимо придерживаться норм оценивания.

Приведём пример разработанных критериев для выставления отметки «5» для задания, взятого в качестве примера:

- правильность ответа по содержанию, свидетельствующая о понимании изученного материала (в том числе правильное использование географического понятия ЭГП, применение знаний об особенностях ЭГП на данной территории т. п.);

- полнота ответа (указаны обе требуемые в условии особенности ЭГП Нижегородской области, способствующие развитию в ней автомобилестроения);

- умение применять понятие ЭГП при выявлении факторов размещения автомобилестроения;

- умение использовать источники географической информации: географический атлас для определения местоположения Нижегородской области на карте и т. п.;

- последовательность изложения и речевое оформление ответа, например:

► *К особенностям ЭГП относятся: удобное транспортное положение, близость потребителя, в Ц.Р. много крупных городов.*

► *Нижегородская область находится в Центральной России, здесь хорошо развита транспортная сеть, область расположена на пересечении основных транспортных магистралей, как сухопутных, так и водных.*

► *В Центральной России высокая плотность населения, здесь имеется устойчивый спрос на автомобили, то есть важная особенность ЭГП — близость к потребителю способствует развитию в Нижегородской области автомобилестроения.*

Разработаем для этих критериев примерные указания к оцениванию в сочетании с отметкой (5, 4, 3 или 2), которая может быть выставлена за устные ответы (табл. 4).

Данный пример показывает, что нормативный и критериальный подходы могут органично сочетаться в единой системе оценивания по предмету [3].

Рассмотрим примеры использования данных критериев и указаний к оцениванию в ситуации текущего устного опроса на уроке. Обучающийся даёт такой ответ на задание (ответ 2, табл. 3): *Нижегородская область находится на слиянии рек — Волги и Оки. А это вместе с ж/д способствует хорошей транспортировке продукции автомобилестроения. Также на реке Волге располагаются гидроэлектростанции (ГЭС), что предполагает более дешёвую электроэнергию, необходимую для автомобилестроения.*

Учитель с целью выставления более объективной отметки может обсудить ответ с другими обучающимися («как можно дополнить, сделать более полным услышанный ответ?») или задать участнику опроса уточняющие, наводящие вопросы. Например: «Транспортная составляющая ЭГП в ответе указана верно. Уточним, в каком географическом районе находится область? Каким

Таблица 4

Корреляция указаний к оцениванию и школьных отметок

Указания к оцениванию	Отметка
Правильно указаны две особенности ЭГП Нижегородской области <i>ответ сопровождается показом на карте Нижегородской области, основных транспортных магистралей Ц.Р., проходящих через область на тематической карте, также используется карта «Размещения населения»</i>	5
Правильно указаны две особенности ЭГП, но при этом допущена ошибка ИЛИ правильно указана одна особенность ЭГП <i>ответ сопровождается показом на карте</i>	4
Дётся определение ЭГП, указываются известные особенности, но без привязки к территории Нижегородской области	3
Дан неправильный ответ или ответ не по существу вопроса	2

образом на размещение автомобилестроения влияет густонаселённость территории?».

Способность (или неспособность) с помощью учителя или одноклассников дополнить/скорректировать свой ответ становится для учителя показателем подготовки обучающегося и, соответственно, одним из критериев оценивания устного ответа. Если на уточняющие вопросы не будут даны ответы, то оценивать ответ и выставлять отметку следует согласно критериям. После выставления отметки необходимо дать краткий анализ ответа, указав положительные стороны и недостатки, так как только обратная связь позволит обучающемуся понять свои дефициты и наметить пути их преодоления. Задача учителя — систематически обращать внимание на необходимость давать чёткие ответы на поставленные вопросы, чтобы не допускать использования общих фраз, что часто происходит на уроках. Например, при необходимости объяснить факторы размещения того или иного производства обучающийся ограничивается их перечислением; при ответе на вопрос «Как особенности ЭГП Нижегородской области способствуют развитию в ней автомобилестроения...?» верно указывает все особенности ЭГП, без привязки к территории, о которой идёт речь.

Известно, что эффективный устный опрос требует тщательной подготовки вопросов, которые должны быть логически связанными, охватывать содержание темы урока или изученного раздела, стимулировать мышление, а не просто проверять память.

Рассмотрим требования к формулированию вопросов для проведения устного опроса. В первую очередь выделяется как можно более точная постановка вопроса. Это должны быть вопросы, не предполагающие однозначного ответа в виде одного-двух слов, а требующие объяснения или анализа. При формулировании вопросов важно соблюдать логику, краткость и дидактическую целесообразность. Вопросы должны быть чёткими, лаконичными и начинаться с «Почему?», «Каким образом?», «В чём особенности?», способствуя развитию речи и требуя анализа информации.

Учитывая опыт ГИА, формулировка вопросов может нацеливать на конкретные ответы, чтобы ограничить аспекты рассмотрения проблем. Например, не «укажите

особенности природы, которые повлияли на хозяйственную деятельность в данном регионе», а «укажите особенности климата (или рельефа)...».

Но следует отметить, что при устной проверке такие формулировки могут быть более необходимы в одних видах оценочных процедур и менее необходимы в других. Например, если они связаны с контрольной оценочной процедурой (зачёт), когда требуется, чтобы ответы не занимали много времени, но могли показать степень достижения предметного результата, — «узкая», ограничивающая формулировка имеет большое значение.

Для работы на уроке использование таких «узких» формулировок представляется важным, но не всегда необходимым. Перед учителем может стоять задача понять, как обучающиеся научились (или учатся) самостоятельно устанавливать все возможные взаимосвязи между географическими объектами, процессами и явлениями. Например, выбирать все факторы, влияющие на географические особенности территории, учесть все аспекты взаимодействия деятельности человека на территории, все взаимосвязи между компонентами природно-хозяйственных комплексов и т. п. В этом случае постановка вопроса в более общих, «широких» формулировках позволит на основе ответов выявить те связи между объектами или процессами, которые остаются неочевидны для обучающихся (они не будут их называть или анализировать), что вместе с недочётами/ошибками позволит учителю быстро среагировать и сразу скорректировать образовательный процесс, что также будет проявлением формирующего оценивания.

Использование опыта ГИА в разработке критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом для повышения объективности оценивания устных ответов по географии позволяет сближать процедуры внешнего и внутреннего оценивания, делает оценивание устных ответов более прозрачным и объективным. Отметим ещё один важный аспект такого подхода: «важнейшая задача — использовать устный ответ как составной компонент внутришкольного оценивания в качестве инструмента повышения результативности процедур внешнего оценивания. Значение этого вида оценивания возрастает с учётом курса на сокращение количества проверочных

работ по географии» [9]. Когда учитель начинает применять данный подход, он может использовать опубликованные задания ЕГЭ и обсуждать ответы разных обучающихся в классе. Включение в практику работы учителя заданий типа используемых в ОГЭ и ЕГЭ может стать средством, помогающим лучше организовать познавательную деятельность учащихся, повысить её эффективность.

Выводы

Таким образом, анализ особенностей применения критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом ГИА для оценивания устных ответов на уроках географии показал, что предложенные подходы:

- делают процедуру оценивания устных ответов более понятной, объективной, чёткой, позволяют провести корреляцию используемых критериев оценивания, базирующихся на выделении элементов верного ответа и оценке его полноты, со школьными отметками;
- способствуют формированию у обучающихся умений логично и чётко излагать свои мысли, правильно использовать понятия, устанавливать взаимосвязи, приводить аргументы, т. е. достижению предметных и метапредметных результатов;
- способствуют реализации контролирующей функции оценивания и формирующего оценивания, позволяют при необходимости сразу осуществлять корректировку образовательно процесса.

При этом использование указанных подходов должно:

- осуществляться не путём механического переноса, а быть адаптированным с учётом специфики устного опроса (возможность диалога, поддержка учителя, влияние психологического фактора), причём особенности адаптации должны учитывать назначение опроса, тип и этап урока;
- сопровождаться использованием специальных формулировок вопросов: они должны быть чёткими, а степень их обобщения или конкретности должна соответствовать цели опроса.

Таким образом, систематическое включение в структуру урока заданий, аналогичных используемым в ГИА, и оценивание их по адаптированным критериям может быть инструментом повышения качества географической подготовки школьников вообще и подготовки к итоговой аттестации в частности.

Экспериментальная проверка разработанных подходов пока не проводилась. Представляется, что в дальнейшем требуется апробация разработанных критериев оценивания, изучение влияния их использования на достижение предметных и метапредметных результатов, исследование дифференциации подходов к разработке критериев оценивания ответов в зависимости от назначения и формы устного опроса. Возможно отдельное исследование взаимовлияния с уровнем читательской грамотности и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Список использованных источников:

1. Амбарцумова, Э. М. Оценивание устных ответов обучающихся по географии в основной и средней школе как часть системы внутришкольного оценивания. Вебинар. URL: https://vk.com/video-220785158_456239048 (дата обращения 24.02.2026)
2. Амбарцумова, Э. М. Современные формы контроля и оценки образовательных достижений школьников / Э. М. Амбарцумова // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2020. — № 1. — С. 51–59.
3. Амбарцумова, Э. М., Барабанов, В. В., Дюкова, С. Е. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «География»: методические рекомендации / рук. А. Ю. Лазебникова. — М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. — 60 с.
4. Внутришкольное оценивание: этапы развития, современное состояние, направления совершенствования / А. Ю. Лазебникова, И. А. Лобанов, И. Ю. Синельников [и др.]; под ред. А. Ю. Лазебниковой, М. А. Костенко; ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева». — М., 2025. — 120 с.
5. Крылова, О. В. Как научить школьников выражать географические идеи (развитие речи на уроках географии) // Первое сентября. География. — 2006. — № 17. URL: <https://geo.1sept.ru/article.php?ID=200601708> (дата обращения 06.03.2026)
6. Лазебникова, А. Ю. Переход на новые образовательные стандарты: вопросы и комментарии / А. Ю. Лазебникова, М. И. Кузнецова // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2017. — № 1. — С. 23–29.
7. Лобжанидзе, А. А., Амбарцумова, Э. М., Барабанов, В. В., Дюкова, С. Е. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по географии // Педагогические измерения. — 2025. — № 4. — С. 19–42.

8. Лобжанидзе, А. А., Амбарцумова, Э. М., Барабанов, В. В., Дюкова, С. Е. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по географии // Педагогические измерения. — 2024. — № 4. — С. 133–156.
9. Лобжанидзе, А. А., Барабанов, В. В., Амбарцумова, Э. М., Дюкова, С. Е. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2023 года по географии // Педагогические измерения. — 2023. — № 4. — С. 56–82.
10. Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2009 года в преподавании географии в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования». URL: https://www.alleng.org/d/geog/geo_ege2009_metpismo.htm (дата обращения 24.02.2026)

References:

1. Ambartsumova, E. M. Otsenivaniye ustnykh otvetov obuchayushchikhsya po geografii v osnovnoy i sredney shkole kak chast' sistemy vnutrishkol'nogo otsenivaniya. Vebinar. URL: https://vk.com/video-220785158_456239048 (data obrashcheniya 24.02.2026)
2. Ambartsumova, E. M. Sovremennyye formy kontrolya i otsenki obrazovatel'nykh dostizheniy shkol'nikov / E. M. Ambartsumova // Prepodavaniye istorii i obshchestvoznaniya v shkole. — 2020. — № 1. — S. 51–59.
3. Ambartsumova, E. M., Barabanov, V. V., Dyukova, S. Ye. Sistema otsenki dostizheniy planiruyemykh predmetnykh rezul'tatov osvoeniya uchebnogo predmeta «Geografiya»: metodicheskiye rekomendatsii, ruk. A. Yu. Lazebnikova. — M.: FGBNU «Institut strategii razvitiya obrazovaniya», 2023. — 60 s.
4. Vnutrishkol'noye otsenivaniye: etapy razvitiya, sovremennoye sostoyaniye, napravleniya sovershenstvovaniya / A. Yu. Lazebnikova, I. A. Lobanov, I. Yu. Sinel'nikov [i dr.]; pod redaktsiyey A. Yu. Lazebnikovoy, M. A. Kostenko; FGBNU «Institut sodержaniya i metodov obucheniya im. V. S. Ledneva». — M., 2025. — 120 s.
5. Krylova, O. V. «Kak nauchit' shkol'nikov vyrazhat' geograficheskiye idei (razvitiye rechi na urokakh geografii)» // Pervoye sentyabrya. Geografiya. — 2006. — №17. URL: <https://geo.1sept.ru/article.php?ID=200601708> (data obrashcheniya 06.03.2026)
6. Lazebnikova, A. Yu. Perekhod na novyye obrazovatel'nyye standarty: voprosy i kommentarii / A. Yu. Lazebnikova, M. I. Kuznetsova // Prepodavaniye istorii i obshchestvoznaniya v shkole. — 2017. — № 1. — S. 23–29.
7. Lobzhanidze, A. A., Ambartsumova, E. M., Barabanov, V. V., Dyukova, S. Ye. Analiticheskiy otchot o rezul'tatakh YEGE 2025 goda po geografii // Pedagogicheskiye izmereniya. — 2025. — № 4. — S. 19–42.
8. Lobzhanidze A. A., Ambartsumova E. M., Barabanov V. V., Dyukova S. Ye. Analiticheskiy otchot o rezul'tatakh YEGE 2024 goda po geografii // Pedagogicheskiye izmereniya. — 2024. — № 4. — S. 133–156.
9. Lobzhanidze, A. A., Barabanov, V. V., Ambartsumova, E. M., Dyukova, S. Ye. Analiticheskiy otchot o rezul'tatakh YEGE 2023 goda po geografii // Pedagogicheskiye izmereniya. — 2023. — № 4. — S. 56–82.
10. Metodicheskoye pis'mo «Ob ispol'zovanii rezul'tatov yedinogo gosudarstvennogo ekzamina 2009 goda v prepodavanii geografii v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya». URL: https://www.alleng.org/d/geog/geo_ege2009_metpismo.htm (data obrashcheniya 24.02.2026)

Информация об авторах

Амбарцумова Э. М. — кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Центра социально-гуманитарного общего образования имени Л. Н. Боголюбова, ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по географии ФГБНУ «ФИПИ», Москва

Дюкова С. Е. — научный сотрудник Центра социально-гуманитарного общего образования имени Л. Н. Боголюбова, ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по географии ФГБНУ «ФИПИ», Москва

About the Authors

Ambartsumova E. M. — PhD in Pedagogy, Senior Researcher at the Bogolyubov Center for Social and Humanitarian General Education, Lednev Institute for Teaching Content and Methods; Member of the Commission for the Development of Control Measurement Materials for the State Final Examination in Geography, Federal Institute of Pedagogical Measurements, Moscow

Dyukova S. E. — Researcher at Bogolyubov Center for Social and Humanitarian General Education, Lednev Institute for Teaching Content and Methods, and Member of the Commission for the Development of Control Measurement Materials for the State Final Examination in Geography, Federal Institute of Pedagogical Measurements, Moscow

Статья поступила в редакцию 10.04.2026; одобрена после рецензирования 15.05.2026; принята к публикации 22.06.2026.

The article was received by the editors on 10.04.2026; approved after review on 15.05.2026; accepted for publication on 22.06.2026.